

Prof. Dr. Alfred Toth

Präsemiotische Abbildungen

Nach Toth (2006) erhält man die präsemiotische Zeichenrelation durch Inkorporierung des Objektes, das nach Bense (1975, S. 64 ff.) kategorial nullheitlich ist, in die triadisch-trichotomische Zeichenklasse. Die neue Zeichenrelation ist also tetradisch-trichotomisch:

$$ZR^{4,3} = (3.w, 2.x, 1.y, 0.z)$$

mit $w \dots z \in (1, 2, 3)$

über der Matrix

	.1	.2	.3
0.	0.1	0.2	0.3
1.	1.1	1.2	1.3
2.	2.1	2.2	2.3
3.	3.1	3.2	3.3.

Mit Hilfe von $ZR^{4,3}$ läßt sich die Systemrelation

$$\omega := (A \rightarrow I) = (0 \rightarrow 1)$$

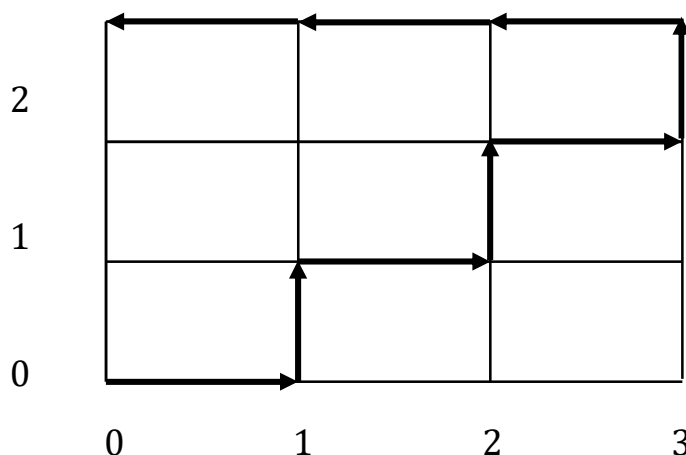
$$(\omega, 1) = ((A \rightarrow I) \rightarrow A) = ((0 \rightarrow 1) \rightarrow 2)$$

$$((\omega, 1), 1) = (((A \rightarrow I) \rightarrow A) \rightarrow I) = (((0 \rightarrow 1) \rightarrow 2) \rightarrow 3)$$

semiotisch repräsentieren (vgl. Toth 2020).

2. Man kann den semiotischen Rhombus (Toth 2020) wie folgt als vereinfachten semiotischen Raum darstellen.

3



Die Zeichenrelation in diesem topologischen Raum hat also die Form

$$ZR^{4,3} = (((((0 \rightarrow 1) \rightarrow (1 \rightarrow 2)) \rightarrow (2 \rightarrow 3)) \rightarrow (0 \rightarrow 1 \rightarrow 2 \rightarrow 3))),$$

d.h. jede dyadische Abbildung der Stufe $E = n$ ist in den Abbildungen aller Stufen $E > n$ enthalten. $ZR^{4,3}$ ist also eine verschachtelte AFA-Relation wie es auch $ZR^{3,3}$ ist (vgl. Bense 1979, S. 53 u. 67).

Allerdings sind gemäß der $ZR^{4,3}$ -Matrix nicht alle 16 Abbildungen definiert, sondern lediglich 12. Wir bekommen also eine Menge von $(12 \text{ mal } 36 = 432)$ präsemiotischen Paarabbildungen.

$(0.1) \rightarrow (0.1)$	$(0.2) \rightarrow (0.1)$	$(0.3) \rightarrow (0.1)$
$(0.1) \rightarrow (0.2)$	$(0.2) \rightarrow (0.2)$	$(0.3) \rightarrow (0.2)$
$(0.1) \rightarrow (0.3)$	$(0.3) \rightarrow (0.3)$	$(0.3) \rightarrow (0.3)$

$(0.1) \rightarrow (1.1)$	$(0.2) \rightarrow (1.1)$	$(0.3) \rightarrow (1.1)$
$(0.1) \rightarrow (1.2)$	$(0.2) \rightarrow (1.2)$	$(0.3) \rightarrow (1.2)$
$(0.1) \rightarrow (1.3)$	$(0.2) \rightarrow (1.3)$	$(0.3) \rightarrow (1.3)$

$(0.1) \rightarrow (2.1)$	$(0.2) \rightarrow (2.1)$	$(0.3) \rightarrow (2.1)$
$(0.1) \rightarrow (2.2)$	$(0.2) \rightarrow (2.2)$	$(0.3) \rightarrow (2.2)$
$(0.1) \rightarrow (2.3)$	$(0.2) \rightarrow (2.3)$	$(0.3) \rightarrow (2.3)$

$(0.1) \rightarrow (3.1)$	$(0.2) \rightarrow (3.1)$	$(0.3) \rightarrow (3.1)$
$(0.1) \rightarrow (3.2)$	$(0.2) \rightarrow (3.2)$	$(0.3) \rightarrow (3.2)$
$(0.1) \rightarrow (3.3)$	$(0.2) \rightarrow (3.3)$	$(0.3) \rightarrow (3.3)$

usw.

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden 1979

Toth, Alfred, Semiotics and Pre-Semiotics. 2 Bde. Klagenfurt 2006

Toth, Alfred, Das semiotische Rhomboid. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2020

8.3.2020